

## Detail hodnocení

**Název projektu** ICM Intenzivní case management jako účinný nástroj při podpoře sociálního začleňování osob závislých a závislostí ohrožených před/po propuštění z výkonu trestu v lokalitě Příbram

**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.01/00/24\_065/0004861

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3

**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu

**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení

**Datum hodnocení** 12. 12. 2024

**Status** Vyhověl

**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_otevřená výzva - HK

**Finalizováno** Ano

**Platný** Ano

**Výsledek (v bodech)** 87,50

**Počet hodin**

**Arbitr** Ne

**Opravný hodnotitel** Ne

**Popis hodnocení**

**Komentář k hodnocení** Projekt předkládá Magdaléna, o.p.s. a přináší komplexní práci s osobami končícími VTOS.

Jedná se o projekt v obci typu C podle výzvy. Projekt se má realizovat v obci Příbram, která má index sociálního vyloučení vyšší než 12. Projekt je zaměřen na realizaci aktivity č. 4 dle výzvy. Zdůvodnění potřebnosti je v žádosti a v přiložené analýze popsáno dobře. Problémy cílové skupiny jsou dobře popsány (jedná se o kumulaci mnoha znevýhodňujících faktorů) a potřeba realizovat pro ně podpůrné služby byla prokázána. Cíle žadatele jsou v souladu s plánovanými aktivitami a jsou natolik konkrétní, že se bude moci vyhodnotit celková úspěšnost projektu. Rozpočet projektu má dostatečnou souvislost s plánovanými aktivitami a mzdy jsou v souladu s metodikou OPZ plus. Monitorovací indikátory žadatel vybral správně a jejich hodnota je přiměřená, kromě indikátoru 670031 - 0,91.

Klíčové aktivity jsou správně nastaveny a jejich realizace má potenciál pomoci cílové skupině.

Zapojení klientů je přiměřené a je v souladu běžnými postupy v této oblasti.

Projekt je doporučen k podpoře bez krácení.

Požadujeme upravit MI 670031 - 0,91úv.

Výše podpory je 3 457 440,00 Kč.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Projekt je směřován do Příbrami a pracuje s osobami, kterým končí VTOS a nacházejí se v procesu návratu do běžného života. Žadatel je zkušenou organizací s projektovou CS, zná její potřeby. Ty jsou detailně zpracovány (žádost; samostatná příloha/vstupní analýza): konkretizována je jak paleta problémů, s nimiž se CS potýká, příčin i důsledků nezvládnutí návratu do běžného života; stejně tak je doložena řada konkrétních dat; tyto podklady ukazují na veskrze aktuální a existující problém žádoucí k veřejné intervenci. CS je žadateli známa, v příbramské věznici přímo dostupná. Projekt podporují i zainteresované organizace/instituce, doloženo je v samostatné příloze žádosti. Potřebnost projektu je plně prokázána.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Vymezení cíle projektu a metodika jeho zpracování jsou obsahově srozumitelné. V úvahu je třeba vzít i vymezené očekávané změny, protože ty také ukazují na cílové stavy, jichž bude projektem dosahováno; právě tyto změny jsou propracovány detailně a řada relevantních pozitivních cílových změn u jednotlivců, s nimiž bude v projektu pracováno, je konkrétně a dobře vymezena. Formulace cíle projektu je mírně nepřesná: realizovat komplexní systém účinné podpory nemůže být sám o sobě cílem, je to soubor aktivit, cílem budou pozitivní změny v životě klientů po propuštění z VTOS a prokazatelný posun v jejich nepříznivé sociální situaci. Měřitelnost přímo k cílům ani ke změnám nastavena není; to, co žadatel uvádí, jsou počty osob v aktivitách, rozsahy/délky aktivit/služeb, to jsou však parametry aktivit, nikoliv cílových stavů/očekávaných změn. Celkově však projekt má pevnou intervenční logiku; klíčové oblasti jsou provázány, řeší se jasný problém, pracováno bude s potřebnou CS, model aktivit je propracovaný, žadatel je k realizaci prokazatelně erudovaný.	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	U popisu KA jsou konkretizovány dokumenty, materiály a podklady, kterými budou sledovány. Respektive ty, které se váží k CS, jejichž změny jsou předmětem cíle (očekávaných změn) projektu. Ač bez bližší specifikace, interní systém výkaznictví by měl být adekvátním informačním a datovým zdrojem, stejně jako individuální plány (klíčové v rámci přímé práce s CS), dohody o službě. U cílů jsou nastavena pouze obecná kritéria, podle kterých má být rozhodnuto, zda je cíl splněn. Klíčové pak jsou avizované dokumenty o dosažení pokroku a klientské dotazníkové šetření. Způsob a míra naplnění cílů a očekávaných změn jsou v projektu specifikovány adekvátně.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	18,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet přímých nákladů projektu je složen ze dvou pozic v kapitole pracovních smluv (1.1.1) a 1 pozice zařazené do DPP (kapitola 1.1.3). Ke všem pozicím je zpracována náplň práce v samostatné příloze žádosti. Náplně práce jsou propracované, obsahují činnosti korespondující s aktivitami a službami, které jsou uvedeny v KA 1 a 2. Náplně práce pak také i s terminologií (názvy pozic) korespondují s přílohou č. 2 výzvy 03_24_065. Úvazky pozic jsou velmi podrobně propočítány ve vztahu k rozsahu aktivit a činnostem v KA, jsou plně adekvátní. Sazby měsíčních úvazků všech pozic v rozpočtu projektu jsou nastaveny v limitu sazeb obvyklých pro OPZ+. Rozpočet je přehledný, transparentní a hospodárný. HK upozorňuje žadatele, že paušál lze využít pouze na náklady související s projektem a nelze ho využít na náklady, na které jsou určeny dávky státní sociální podpory.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Vyčíslena je hodnota tří indikátorů, které mají relevanci k obsahu projektu. Celkový počet účastníků (indikátor 600000) je nastaven na 24; odpovídá nastavení KA a její výpočet je jednoznačně potvrzen rozбором plánovaných výkonů (samostatná příloha žádosti); hodnota je realistická a dosažitelná. Související využívání podpořených služeb (indikátor 670102) má hodnotu 72; i zde je vysvětlení plně v souladu s ostatními informacemi v žádosti a přílohách, hodnota má precizně podložený výpočet, je dosažitelná a je pozitivní, že anonymní klienti by v tomto projektu již v principu neměli figurovat. Koordinátor se bude přímé práci s CS věnovat pouze okrajově a jeho úvazek se tedy do tohoto indikátoru nebude započítávat. Hodnota MI 670031 tedy bude 0,91.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel popsal zapojení cílové skupiny do obou aktivit projektu. Žadatel na základě svých zkušeností a ve spolupráci s vedením věznice v Příbrami zapojí do první KA osoby z cílové skupiny už během jejich pobytu ve věznici. Zde je naprosto nezbytná spolupráce s vedením věznice, kterou má žadatel přislíbenou. Méně jasné je, jak bude žadatel oslovovat a zapojovat osoby z jiných věznic, kterých má být 24 – je tam sice odkaz na spolupráci s jinými organizacemi, ale bez jakýchkoliv podrobností. Dobře je v projektu popsáno také, jak bude žadatel zapojovat cílovou skupinu po jejich propuštění do KA 2. Spolupráce s klienty má být přiměřeně intenzivní. Výhodou je, že se jedná o zkušeného poskytovatele sociálních služeb v této oblasti.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Projekt je postaven na dvou KA, resp. postupné práci s jednotlivcem, a to v 5 návazných fázích. Jedná se o evidentně ucelený model, jehož vnitřní struktura nabízí zapojeným osobám široké spektrum veskrze žádoucích aktivit/služeb. Vyjma specifické práce v 1-3 fázi je průběžně plánováno monitorování a evaluace (4-5), tudíž proces individuální práce je úplný a uzavřený. Informace v žádosti jsou v dalším detailu propracovány v jejích přílohách (popis KA; plán výkonů). Rozplánování KA je precizní, umožní to kvalitní projektové řízení. Zřejmý je rozsah zapojení CS (počty osob), délka jednotlivých činností/služeb. Formální nepřesnost: v názvu KA 1 na str. 1 přílohy k popisu KA je v názvu uvedeno ...ve věznici Příbram; v žádosti je název bez města, což v kontextu je vhodnější varianta. Dílčí nedostatek u KA 1: není zřejmé a jasné pochopitelné, co je přesně myšleno tzv. vzdálenou formou komunikace ke klientům KA 2 z jiných věznic; není také jasné pochopitelné, co přesně je myšleno informací o tom, že účast v KA 1 nahrazuje spolupráce s partnerskými organizacemi v ČR. Z kontextu žádosti, dostupných informací i zkušenosti žadatele je objektivně zřejmá schopnost získat avizovaných 24 osob z jiných věznic, než z Příbrami, nicméně toto být lépe a přesněji vysvětleno: kdy/v který moment, odkud (preferované či z jakého důvodu vybrané další věznice).	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------